

2012年度 公益財団法人交流協会フェローシップ事業成果報告書

研究成果報告書

国立台湾師範大学政治学研究所

范世平

招聘期間 (2012年6月28日～8月26日)

2012年10月

公益財団法人 交流協会

研究成果報告書

范世平

國立台灣師範大學政治學研究所教授

研究期間：2012年6月28日至8月26日

一、前言

本人自2012年6月28日其往日本東京進行學術研究，8月26日回國為止，有機會得以深入觀察日本社會，受益匪淺。在日期間與返台之後，甚為關注當前之台灣與中國情勢，以及台、日、中三邊關係之發展，因此先後發表多篇文章，刊載於台灣各大報章媒體。然因受限報紙之篇幅，少數文章未能全文刊登，故將相關文章進行整理彙整之後，成為本次赴日之成果報告。本報告共分為四個部分，分別是台日關係的發展、兩岸關係之進展、中國問題與中日關係、台灣政經發展。

二、台日關係之發展

有關台日關係之發展，由於適逢釣魚台事件的發生，因此多著眼於此一議題之探究。

（一）台灣的保釣立場並不軟弱

本文之主文刊登於中國時報，並獲得台北時報（Taipei Times）之英文全文刊登。

1.刊登媒體：中國時報 2012年8月17日

<http://news.chinatimes.com/forum/11051401/112012081700479.html>

這兩天，由於香港保釣船登上釣魚台的問題，造成媒體沸沸揚揚，許多人士批評我政府在此次保釣態度過於消極與軟弱。但事實上，如果我政府的保釣態度消極，那中共呢？中共做了什麼？香港的保釣人士在前往釣魚台前，公開表達希望解放軍協助護衛，解放軍置之不理，讓香港保釣船甘冒風險。如今人被日本逮捕了，才要求對方放人，這是強硬的表現？

事實上，兩岸政府對於釣魚台的立場可以分成三個階段，最低層次的是「動

口」，透過外交部口頭宣示擁有釣魚台主權；其次是「動手」，透過擁有公權力的船艦保護自身人船，避免受到日方的逮捕與侵害；最高層次也是最危險的就是「動武」，雙方兵戎相向。從目前來看，台灣至少做到了「動手」，7月4日台灣保釣船，就是在我國海巡署船艦的護衛下，才人船安全的前往釣魚台海域完成抗議。那中共呢？還始終停留在「動口」的階段。

因此，這次香港保釣人士出發前，之所以表達希望解放軍護衛，就是因為我國透過公權力保護了保釣船，使得香港的保釣人士也希望解放軍能比照辦理。而這股要求在大陸網站掀起了巨大迴響，多數網民卻表達失望之情，甚至表示「找解放軍還不如找國軍」、「長久以來，正面戰場還是得靠國軍」。由此可見，我政府派出海巡署艦艇保護保釣船，已形成大陸民眾對中共極大的壓力。如果台灣一個小島，政府都可以派出艦艇與日本海上保安廳周旋，大陸一個大國卻不敢保護自己的保釣船，甚至之前還一再阻擋民間保釣船出港，就讓大陸民眾深不以為然。

另一方面，雖然我海巡署船艦與日本保安廳有相當緊張的對峙局面，但可以說是「有驚而無險」，原因在於彼此都相當克制，也都瞭解對方的底線與需求。台灣的立場很簡單，就是保護自己的漁民安全，並非要挑釁，因為這必須對國內的民眾有所交代。而日本也必須展現一定的阻擋，否則國內右派人士不會輕饒。事實上，日本對於我國派出船隻的護魚行為，在事後除了延宕了海巡署署長的訪日行程外，並未將此提昇為政治事件。

雙方的這種「默契」，首先來自於台灣社會對保釣運動相對理性，不至於動輒演變成民族主義與激進行為。此外，台日之間互動緊密，多次民調顯示台灣人最喜愛的外國是日本，去年東北地震台灣捐款世界第一，台日之間民間互信基礎深厚。另一方面，在美國當前圍堵中共的大戰略下，台灣與日本都是其中的一環，也就是說美、日、台目前共同的軍事威脅都是中共。

相反的，大陸的「官冷民熱」，才凸顯當前面臨釣魚台問題的困難。由於長期以來的仇日教育過於成功，民間反日氛圍十分濃厚，這使得雙方稍有摩擦，都可能在民間引發激烈的反日運動。因此，這種民間壓力也造成中共當局騎虎難下，這隻虎就是民族主義。對中共來說，不派解放軍保護保釣船，會被民眾批評為軟弱無能；真派了，由於中日之間互信基礎薄弱，擦槍走火後恐引發重大衝突。加上大陸民族主義的怒火一被點燃後就難以收場，如此勢必引發在中共十八大召開之前重大的政治波折。

所以，當前我政府的保釣行為，既嚴正重申了我國主權，又未破壞台日與台美間之密切關係，更保護了我國民間保釣行動的人船安全，而對中共當局則形成巨大壓力。所以，台灣作為一個小國，在美、中、日三大強權環伺之下，要能不卑不亢的務實處理釣魚台問題，實屬不易。保釣運動必須運用「巧實力」，而非民粹主義的義和團。這些香港保釣人士雖然登上了釣魚台，差上了五星紅旗，固然滿足一時的情緒發洩，卻造成中日關係的進一步緊張，互信基礎蕩然無存，更刺激日本右派勢力的崛起，迫使日本政府必須強硬對待。這不但對於釣魚台問題的解決沒有幫助，對於中日建交正值 40 年來說，不但難以慶祝，更面臨最大

的挑戰。

2. 刊登媒體：Taipei Times 2012年8月23日

Be pragmatic about the Diaoyutais

By Fan Shih-ping 范世平

Over the past few days, Taiwan's media have been abuzz with news and comment about a Hong Kong-based boat that landed on the disputed Diaoyutai Islands (釣魚台) on Wednesday last week.

The options available to China and Taiwan for advocating their territorial claims over the islands can be divided into three levels. The lowest level is to send verbal messages, declaring the nation's sovereignty over the Diaoyutais through foreign ministry statements. The second level is to take concrete measures, such as sending government vessels to escort boats and people belonging to our side, so as to protect them from being arrested or otherwise interfered with by the Japanese authorities. The highest and riskiest level is to resort to military force, which would lead to a naval confrontation between the two sides.

At present, Taiwan has at least gone to the level of taking concrete action. A Taiwan-based fishing boat carrying Diaoyutais sovereignty activists that approached the islands on July 4 was only able to safely reach waters adjacent to the Diaoyutais and complete its protest action because the Taiwan government dispatched coast guard patrol boats to escort it.

But what about China? It has not gone beyond the stage of speaking out.

Given that Taiwan has used government authority to protect boats on their way to engage in protests at the Diaoyutai Islands, Hong Kong-based Diaoyutais activists want China's People's Liberation Army (PLA) to do the same. This demand has garnered a strong response on Chinese Web sites, with most visitors expressing disappointment, and even saying that is better to ask Taiwan's armed forces for protection than the PLA. Evidently, the government's decision to dispatch coast guard vessels to escort boats carrying protestors to the Diaoyutais has caused the Chinese authorities to come under a great deal of pressure from people in China.

Although recent incidents have led to tense standoffs between Taiwanese and Japanese coast guard vessels, these scenes did not entail any real danger. That is because the two sides approach one another with considerable restraint, each knowing where the other side draws its bottom line and what it wants. Taiwan's position is

quite simple. It just wants to ensure the safety of Taiwanese fishermen, not to pick a fight, because it will have to account to the Taiwanese public for whatever happens. Japan, for its part, must also be seen to at least try to obstruct any protest actions, otherwise rightwing elements in Japan would not let their government off the hook. All Japan has done in response to Taiwan's sending of coast guard vessels to escort fishing boats is to postpone a visit to Japan by Coast Guard Administration Minister Wang Ginn-wang (王進旺). It has not elevated the issue to the level of a political incident.

The foremost reason for the unspoken agreement that exists between Taiwan and Japan is that Taiwanese take a fairly rational approach to the Diaoyutais sovereignty movement, so it is not likely to set off nationalistic and radical actions. Besides, there is a lot of interaction between Taiwan and Japan. Numerous public opinion polls have shown that Japan is the favorite foreign country of Taiwanese. When the Tohoku Earthquake struck Japan last year, Taiwanese donated more money than any other nation. Taiwanese and Japanese people have considerable faith in one another, and Taiwan and Japan are also both links in the current US strategy of containing China.

The situation in China is quite the opposite. The Chinese government's cool approach stands in sharp contrast with heated public opinion, highlighting the quandary in which the government finds itself over the Diaoyutais issue. Influenced by longstanding anti-Japanese education, there is a strong atmosphere of anti-Japanese sentiment among the Chinese. As a result, whenever there is any slight friction between the two countries, it can set off an intense anti-Japanese movement among ordinary people. This popular pressure makes it hard for the Chinese government to step back, for fear of getting bitten by the fierce nationalism it has fostered.

If the Chinese government does not send PLA Navy ships to protect boats carrying protesters to the Diaoyutais, it risks being called weak and incompetent. On the other hand, if it really sent its navy to intervene, given the weak foundation of mutual trust between China and Japan, a small clash could easily lead to a major confrontation. Furthermore, once something happens to spark Chinese nationalistic ire, it can be hard to extinguish. If such a turn of events were to happen now, as the Chinese Communist Party prepares to hold its 18th National Congress, it would be sure to cause major political twists and turns.

As a small country squeezed between the US, Chinese and Japanese spheres of influence, Taiwan must handle the Diaoyutai Islands issue pragmatically, being neither haughty nor overly humble. It is no easy task. Any movement advocating

Taiwan's ownership of the Diaoyutais will have to use smart power, not Boxer Rebellion-style populism.

Although the Hong Kong-based Diaoyutais protesters gained some emotional release when they landed on the islands last week, they also caused heightened tensions between China and Japan. Their action has whittled mutual trust between China and Japan down to nothing, and it has given a stimulus to rightwing forces in Japan, forcing the Japanese government to make a tough response.

Apart from contributing nothing to a resolution of the Diaoyutai Islands issue, the recent protests will make it hard to celebrate the approaching 40th anniversary of the establishment of diplomatic relations between China and Japan, and they pose a considerable challenge to relations between the two countries in the foreseeable future.

Fan Shih-ping is a professor in the Graduate Institute of Political Science at National Taiwan Normal University

(二) NHK 為何要在此時專訪馬總統

本文之主文刊登於聯合報，並獲得台北時報（Taipei Times）部分內容之英文轉載。

1. 刊登媒體：聯合報 2012 年 8 月 24 日

<http://udn.com/NEWS/OPINION/X1/7316495.shtml#ixzz24RwnBfZo>

正當中國大陸與日本因為釣魚台問題劍拔弩張之時，正當日本與南韓因為獨島（竹島）問題爭議不休時，日本的國營電視台 NHK，卻在這個敏感時刻訪問馬英九總統，背後的意義為何，值得深究。

NHK 作為國營電視台，對任何國家元首的訪問，所考慮的絕對不只是新聞價值，還包括所可能引發的政治效果。而 NHK 也絕對清楚，馬總統在此時接受專訪，不可能迴避釣魚台問題，甚至會利用這個機會向日本民眾宣示中華民國的立場，那日本要如何自處。因此筆者認為，NHK 在此時專訪馬總統，透露以下的訊息。

首先，是向日本人民傳達，釣魚台的主權的確有爭議，台灣與中國大陸都宣稱擁有主權，但台灣是採理性爭取，大陸則是訴諸民族主義的反日遊行。兩者在日本民眾心中，高下立判。台灣的釣魚台立場，可以透過馬總統的專訪，讓日本民眾清楚認識，並對台灣的想法有所理解，甚至產生共鳴。

其次，則是藉此告訴中共，釣魚台問題，不一定非得與你協商，也可以與更接近釣魚台的台灣協商，屆時中共的角色將非常尷尬。反對不是，支持也不是。

長期以來，美國善於利用兩岸之間的矛盾，結合台灣的巧妙地位來牽制中共，在美、中、臺三邊關係中獲致自身最大的利益。日本則在過去以來，對此較為保守。不但對中共的態度相當低下，對台灣也予以打壓。但近年來，日本政府也覺得這種「一邊倒」的政策，無法獲致更大的國家利益，政治人物也批評日本對中共太過軟弱。另一方面，日本社會對大陸不滿與擔憂的聲音有增無減，加上台日之間的民間往來密切，以及去年東北大地震台灣的捐款世界第一，都使得日本大幅改善台日關係。如今，則顯示日本可能在美國之後，開始嘗試操作「台灣牌」。

第三，近來許多人士認為馬總統所提的「東海和平倡議」，根本是空中樓閣；所謂「主權在我、擱置爭議、和平互惠、共同開發」，是痴人說夢。但如今，日本卻跳出來給予回應。日本政府不一定真的贊成，但透過 NHK 的宣傳，可能在日本國內形成討論。或許日本民眾會覺得，釣魚台的確是個麻煩，問題真的需要解決；但要協商的話，先與台灣協商比較容易，也會較有具體結果。而如果台日的協商有結果，也可以對中共產生更大的壓力。

總之，日本所考慮的還是自身利益，但哪一個國家不是如此？台灣作為一個小國，在美、中、日三大強權環伺之下謀求生存，甚為不易，我們不能靠蠻力，而必須靠「巧實力」。近來，很多人認為馬總統要學李明博般的強硬，但李明博因為任期將近，希望在下台前的民調有所提升，以拯救兄長貪污被羈押的醜聞，而把獨島當作舞台，拿民族主義當作演員，把日本當作箭靶，但這對韓國的國家利益有何幫助？台灣真的要學習這種方式？

當前，美國採取「聯台制中」的戰略，但不要忘記過去也曾「聯中制台」；日本現在也可能想打這張「台灣牌」。但台灣何嘗不能藉此機會打「日本牌」，打「美國牌」，打「兩岸牌」？只要我們頭腦冷靜，審時度勢，不卑不亢，就能在美、中、日三方的矛盾中，尋找出符合台灣的最大利益。

2. 刊登媒體：Taipei Times 2012年8月25日

<http://www.taipeitimes.com/News/taiwan/archives/2012/08/25/2003541147>

Japan playing 'Taiwan card' on islands: academic

Sat, Aug 25, 2012 - Page 3 News List

By Shih Hsiu-chuan / Staff reporter

The timing of the recent interview with President Ma Ying-jeou (馬英九) by Japan's state-owned broadcaster NHK conveyed several messages. One of these messages was that Japan is playing the "Taiwan card" against China in competing claims of sovereignty over the Diaoyutai Islands (釣魚台), according to a Taiwanese professor of politics.

In a piece published by the Chinese-language United Daily News yesterday, Fan Shih-Ping (范世平), a professor at the Graduate Institute of Political Science of National Taiwan Normal University and a visiting scholar at Japan's Keio University, explored the reasoning behind the NHK interview with Ma.

He said the timing of the interview was “worthy of inquiry,” as it came at a time when China, South Korea and Japan were at sword point over the issue of the Diaoyutais (釣魚台), known in China as the Diaoyu Islands and in Japan as Senkaku, and of the contested islands the Japanese call Takeshima and South Koreans Dokdo.

The reason why NHK grants heads of state of any country an interview is not only based upon their newsworthiness but also on the impact on politics that the interview would ensue, Fan said.

There is no doubt that, before the interview, NHK knew that Ma would grasp the opportunity to let Japanese people know the Republic of China's (ROC) stance on the Diaoyutai Islands and how Japan deals with it, Fan said.

In the interview, Ma said that the Diaoyutai Islands were territory of the ROC, and called on Japan to consider his East China Sea peace initiative, which calls for all claimants to shelve sovereignty claims and jointly develop the region. He also reassured Japan that Taiwan would not team up with China on the issue and proposed that the dispute be handled by the International Court of Justice.

According to Fan, there were three messages Japan intended to convey via the interview.

Japan wanted to get the message across to its people that sovereignty over the Diaoyutais is being disputed, a situation toward which Taiwan takes a rational attitude, while China resorts to nationalist appeals, Fan said.

Through the interview, Japan intended for its people to understand how Taiwan thinks of the Diaoyutai Islands and furthermore to sympathize with Taiwan, he said.

Second, he added, Japan tried to get China to understand that Japan could discuss the issue of the Diaoyutai Islands with Taiwan and not just with China. In recent years, there has been discontent with and misgivings about China in Japan. The interview shows that Japan has begun to play the “Taiwan card” in its dealings with China, as the US has done, Fan said.

Third, many people in Taiwan considered Ma's East China Sea peace initiative as "a castle in the air," but now Japan has given a positive response to the approach. It could be that Japan is not being sincere, but the interview could arouse public discussion in Japan about the proposal, Fan said.

三、兩岸關係之進展

有關兩岸關係的發展，相關論述多著眼於中國之對台政策、台灣民進黨中國政策之轉變、中國觀光客來台之政策等方面。

(一) 北京的台港政策不能只停留在滿足「生理需求」階段

刊登媒體：旺報 2012 年 7 月 6 日

<http://news.chinatimes.com/forum/11051404/112012070600474.html>

胡錦濤訪問香港，原本是希望在十八大卸任之前，能好好驗收 CEPA 的成果，以為自己的政績與歷史定位添上一筆，但結果卻遭遇港民要求「平反六四」與「徹查李旺陽死因真相」的遊行；而近日香港電台的民調則顯示，港民對北京是否落實一國兩制日趨懷疑，香港大學的民調也顯示，港人對「中國人」的認同感創下歷史新低。北京一定納悶，我給你香港這麼多「紅利」，你不但不感謝還反過來抗議，真是「得了便宜又賣乖」。

對於台灣來說，從 2008 年以來，在北京的「惠台讓利」政策下，十五項協議的簽署，陸客的大舉來台，各省高官的到訪，採購團的大舉購買，雖然馬總統得以連任，但與 2008 年的得票卻少了 70 萬，反觀提不出兩岸政策的民進黨卻增加了 60 萬票。在 2012 年的立委選舉中，支持兩岸加快交往的新黨全軍覆沒，支持台獨的台聯黨反而有所斬獲。而北京為了拉攏台灣的「中南部」、「中小企業」與「中下階層」的「三中對象」，採取「向南移、向下沈」的策略，但事實上雲林以南六縣市的 22 席區域立委中，國民黨僅獲 5 席，顯見南部選舉板塊並未因北京撲天蓋地的惠台政策而有所移動。北京也一定納悶，這到底是怎麼回事？

美國著名的心理學家馬斯洛 (Abraham Maslow) 所提出的「需求層次理論」，可謂眾所周知。他認為人類的需求，從低層次到高層次依序是生理需求、安全需求、社會需求、尊重需求和自我實現需求。大陸從 1978 年改革開放迄今，人們所追求的是生理需求，希望生活改善與經濟富裕。因此中共對內統治所採取的是「棒子與胡蘿蔔」兩手策略，棒子是對你的「安全需求」產生威脅，因為中共是你安全穩定的保證，沒有共產黨中國將大亂；至於「胡蘿蔔」則是滿足你的「生理需求」，給你錢賺。因此，「給你錢賺」成為重要的統治與拉攏手段，當部分人富了起來後，開始尋求「安全需求」的更多滿足，例如醫療與社保，甚至產生了希望社會和諧與溫馨發展的「社會需求」，這正是胡錦濤積極推動「小康社會」與「和諧社會」的原因。但是對於要求政府權力限縮的「尊重需求」與發展民主

的「自我實現需求」，一方面多數民眾還想不到，另一方面中共也不會給。總的來說，大陸當前仍屬於從「生理需求」邁向「安全需求」的過渡階段，在此情況下，「錢」仍然是最好使的統治方式。

這除了反應在對內統治上，當然也反應在對台灣與香港的問題上。只要給你錢，你就應該滿足，你就應該聽話。但事實上，台灣與香港不是大陸，台港早就走過了「生理需求」的階段，台灣甚至已經完全進入了政治民主的「自我實現」階段。如果要台灣人因為「生理需求」（賺錢），去放棄「自我實現需求」（民主、自由、法治、尊嚴、主權），這是不可能的。對於台灣人來說，「金錢不是萬能的」，這就是為何很多大陸人不理解，台灣的科技新貴會跑去墾丁開民宿，有錢老闆娘去慈濟當義工的原因。至於香港，面對北京的政治干涉日益明顯，陸客來港消費的高傲姿態，讓港人覺得過去的尊嚴與光榮逐漸消逝，反之「尊重需求」卻日益增加。加上過去引以為傲的自由與法治受到威脅，特首直選仍有變數，使得港人邁向民主的「自我實現需求」使否能實現，仍有重重阻礙，所以自然對北京產生不滿。

因此，北京必須跳脫出過去一貫「用錢砸」的[「生理需求」台港政策思維，因為很多人對你的錢不一定會尊重，不一定會欣賞，只是覺得財大氣粗的嫌惡。而倘若北京不改變，他會發現，砸的錢越多，正面的回應越少。

（二）北京會永遠錯過兩岸關係發展的機遇期？

刊登媒體：中國時報 2012 年 7 月 9 日

<http://news.chinatimes.com/forum/11051402/112012070900391.html>

6 月 28 日，民進黨主席蘇貞昌接受媒體訪問時說，他願在「沒有預設前提」下，以「民進黨黨主席」身分往訪中國，迄今大陸沒有任何回應。事實上早在 6 月 13 日大陸國台辦發言人范麗青就曾說，「對民進黨的歷史我們也是瞭解的，但是如果主張和堅持台獨，那就是自己給自己設置了與我們交往的障礙」。

對於蘇貞昌來說，明知大陸一定要民進黨宣布廢除台獨黨綱才會與其接觸，為何又要用熱臉去貼北京的冷屁股？事實上他很清楚，我既然已經「沒有預設前提」的希望訪問大陸，就是對於大陸 2005 年通過的「反分裂國家法」與始終堅持統一之立場不持異議，但若大陸還是糾纏著 1991 年的台獨決議文不放，則阻礙民共兩責任不是民進黨，而是中共。

蘇貞昌很清楚，1991 年的台獨黨綱雖強調「依照台灣主權現實獨立建國，制定新憲」，但有其特殊歷史背景；而 1999 年的「台灣前途決議文」強調「台灣，固然依目前憲法稱為中華民國，但與中華人民共和國互不隸屬」，事實上已經接受了「中華民國」，特別是黨章第十四條也規定：「經全國黨員代表大會就國家重大政策所做之決議文、競選綱領，視為本黨綱領之一部」。民進黨過去對於中華民國是採取「全盤否定」的態度；但「台灣前途決議文」則是對中華民國從「否

定」轉為「不否定」。到了 2000 年執政之後，則是「被迫接受」中華民國，正式從體制外的台獨革命路線，轉而成為體制內的中華民國路線。雖然民進黨內心不一定真心喜歡這個國號，蔡英文在 2011 年年初還提出「中華民國是流亡政府」的說法，但之後也不得不說出「台灣就是中華民國、中華民國就是台灣」，因為中華民國已經是台灣社會最大的公約數，這使得民進黨對於中華民國，從「被迫接受」轉變為「完全接受」。

因此，對於健忘的台灣人來說，誰還會在乎這個 21 年前的決議文？當前民進黨的兩岸定位論述，完全符合台灣的主流民意，甚至與國民黨差距不大。唯一的差距，是國民黨仍然堅持中華民國是中國唯一合法政府，主權仍及於大陸與蒙古，但民進黨的中華民國則僅包含台、澎、金、馬。民進黨一方面認為自己的中華民國論述是民意主流，特別是對於年輕族群，而國民黨的中華民國論述仍有許多破綻。另一方面，大陸死扣「台灣前途決議文」而一再拒絕民進黨，只會讓民進黨不斷塑造「熱臉貼冰屁股」的悲情色彩；加上民進黨早已不講台獨而接受中華民國了，難道北京還要把中華民國視為台獨？難道連堅持中華民國也不行？這完全不符合台灣主流民意。簡單來說，民進黨的這些動作就是要累積未來批判大陸的「相罵本」。

大陸因為已經把民進黨視為「敵我矛盾」，所以對於這種「苦肉計」毫無回應能力，只能消極的重申立場，而無法主動掌握民共對話的機遇。事實上，北京過去以來一直錯失兩岸互動的「機遇」，原因在於北京只視國民黨是「機遇」，對民進黨永遠視為「挑戰」。這種根深蒂固的思維導致北京對台政策始終誤判，而且錯失機遇。例如 1995 年李登輝訪問美國，大陸認為李登輝是在美國的撐腰下搞台獨，結果發動「文攻武嚇」，除了兩岸兩會的談判被迫終止外，更激發台灣民眾「仇中」的思維，兩岸關係也陷入長達 13 年的冰封期，更助長台灣「去中國化」的氛圍，可是當時李登輝成立的「國家統一委員會」與「國家統一綱領」，對今天的北京來說何止是一種「奢求」？2000 年陳水扁就任，提出的「四不一沒有」，大陸也是以「聽其言、觀其行」的不予回應，最後陳水扁不滿北京的冷處理，加上黨內獨派勢力的嘲諷與批判，最後終於採取一系列激進的作為。然而，兩岸關係冷淡事小，造成今天兩岸難以跨越的壕溝則事大。特別是當前的台灣民眾，對「中國」這個概念的無感與敵視，時至今日依舊無法改變。

所以過去北京一再的錯失兩岸交流的機遇期，結果是苦澀的。今天北京面對蘇貞昌的提議，如 12 年前面臨陳水扁的情況一樣，依舊是冷處理。但會不會又是錯失機遇，恐怕北京的大宅門不這麼想，他們仍然充滿自信，認為「機會是站在我們這邊」。這種自信與淡定，在 1995 年與 2000 年不是也都曾有過？

（三）當民進黨開始認真而專業的關注兩岸關係

刊登媒體：中國時報 2012 年 8 月 13 日

<http://news.chinatimes.com/forum/11051401/112012081300377.html>

近來，從蘇貞昌針對倫敦攝政街卸下我國旗而對中共打壓的批判、對法輪功成員鍾鼎邦被中共羈押的關注、對兩岸簽署投保協議內容的批評、對賈慶林「兩岸同屬一國」的質疑，可以發現，兩岸議題開始成為民進黨認真關注的焦點；而從恢復了中國事務部，由經貿學者擔任主任而非過去的政治學者，到放棄對第八次江陳會的街頭抗爭而改採學理批判，也可看出民進黨開始跳脫過去的情緒與悲情，從更加專業而理性的角度進行監督。

過去以來，民進黨對中國大陸缺乏認識，也不願意認識，完全用自己偏狹的角度看待對岸與解讀兩岸，因為他的支持者就是這種心態。所以民進黨立法委員對兩岸關係議題的態度，要嘛完全流於民粹與情緒，在「逢中必反」下缺乏專業的質詢；要嘛根本不去關注，這也讓國民黨好整以暇的大唱獨腳戲。另一方面，面對從 2008 年以來兩岸間的緊密互動，仍然依循過去「製造恐怖」的一貫作法，既提不出具體的因應之道，也逐漸在兩岸迅速交流中被邊緣化，只能在街頭看著國共之間杯觥交錯。而在「反共又反中」的心態下，對大陸民眾與社會缺乏關注，甚至流於一種輕蔑與敵視，在中共的刻意操弄下，造成大陸民眾也對民進黨缺乏好感。

如今民進黨的改變，當然還是迫於選舉的考量，但這是務實的作法，我們與其嘲弄民進黨的「昨非今是」與「前後不一」，倒不如正面看待其能在短期之內迅速改變，這恐怕也是國共兩黨最缺乏的。另一方面，這也可能是台灣逐漸擺脫情緒，而能共同理性面對中國大陸與兩岸關係的轉捩點，我們也應予以支持。

但值得注意的是，當民進黨開始認真而專業的關注兩岸關係，要從中「扮演一定的角色」時，卻是國共兩黨必須警覺的。首先，民進黨過去在兩岸關係中「自廢武功」與「放棄戰場」，對國共來說反而是壓力最小的，但事實上近年來民進黨籍的政治人物與學者專家密集前往大陸訪問，甚至建立多層次的聯繫管道，早已不是過去的中國問題門外漢，如今要從對兩岸議題的「消極不作為」轉為「積極作為」，並無技術上的問題。而國民黨將會發現，從睡夢中甦醒的民進黨，將會在兩岸議題上凸顯更多的矛盾，提出更細節、更專業、更尖銳的批判。而民進黨也將比國民黨更敢於批評中共、更支持大陸的民主發展、更關懷大陸的社會矛盾問題、更維護中華民國的尊嚴，從過去的「反共又反中」，轉變為「反共但不反中」，試圖塑造國民黨「不反共」的形象。

不過，民進黨的作法或許可以吸引更多的中間與年輕選民，但要在 2016 年重獲政權，卻仍然遙遠。在當前中共仍全面封鎖與民進黨交流的情況下，許多在北部都會區的中間選民，依舊擔心若民進黨執政，兩岸關係所可能帶來的風險。這些民眾不一定希望國民黨能「多給他什麼」，事實上迄今兩岸的緊密互動對多數民眾來說仍是「無感」，但卻怕「失去什麼」，也就是兩岸目前的穩定。而民進黨如果只會批評，固然可以搶攻到一些版面，但提不出具體的解決方法，將成為永遠的反對黨。

未來，兩岸可能成為一種長期僵化的情況。民進黨的存在，並掌握有可能

威脅國民黨繼續執政的選票，就成為國民黨抗拒中共要求政治談判的擋箭牌，也成為向北京繼續索取經濟讓利的理由；民進黨在顧及傳統支持者而無法廢除台獨黨綱的情況下，仍無法打開與對岸的僵局，使得選民繼續存有疑慮，而難以邁向執政；北京對國民黨雖不滿意，甚至對其仍不更改民進黨時「去中國化」的教育而不滿，但在仍無法與民進黨接觸的情況下，也只能繼續含怨支持。

（四）陸客來台應該提高品質而非重視數字

刊登媒體：中國時報 2012 年 9 月 5 日

<http://news.chinatimes.com/forum/11051401/112012090500515.html>

當觀光局 8 月中旬才公布調查結果顯示，陸客遊台滿意度高達 9 成 8，居世界各國旅客之冠，但 25 日陸客在嘉義又發生車禍，造成 24 人受傷，實在是一大諷刺。時至今日，陸客來台車禍不斷發生，政府已經不能再以個案為由來解釋，這顯示陸客來台已經出現制度上的問題。如果不從政策面予以解決，相關事件恐會層出不窮。

以去年為例，來台陸客為 178 萬，來台日客為 129 萬，陸客人數略高於日客，但陸客發生車禍的頻率與死傷人數卻遠高於日客，顯示這不是正常的機率問題。首先，日本的旅行相關產業非常重視安全，所以在車輛的安排與司機的要求上甚為嚴謹，這可說是反映了日本人的行事文化與對旅遊活動的態度。也因此使得台灣負責接待的旅行社，也必須嚴謹待之。其次，日客來台尚不至於低價競爭，台灣接待社仍有相當之利潤，所以可保持一定程度之品質。

而對於大陸來說，除因當地車禍頻傳，顯示對於交通安全的重視程度較低外；大陸旅遊產業近年來對於安全的要求雖有所提昇，但仍是利益掛帥。這使得台灣接待社對此的要求，也較為鬆懈。但最重要的，還是因為陸客來台的市場，早已在低價競爭下血流成河，根據媒體報導，目前大陸旅行團來台團費已經殺到每天每人僅 20 美金（約新台幣 600 元）。這使得台灣接待社的利潤被壓得非常低，除了積極鼓勵陸客購物的「開源」外，就只有不斷的「節流」，能省則省。所謂「羊毛出在羊身上」，許多安全上的支出就可能被犧牲掉。另一方面，因為單一陸客的利潤太低，所以只能在「數量」上尋求突破，用量的增加來提高整體收入。但結果就是司機與車輛的使用率過高，造成不堪負荷。當然，每一個車禍都是意外，但是如果車輛的情況良好，司機的精神飽滿，很多意外就能避免，或者將傷害程度降到最低。

因此，對於陸客來台開放四年之後，我們不能只重視人數的增加，而應強調品質的提昇。陸客低價團的問題，台灣業者當然要負最大的責任，彼此之間的惡性競爭造成殺雞取卵。但另一方面，大陸組團社太少，造成市場寡占，也是原因之一。目前赴台的大陸組團社共 216 家，但出境旅遊的組團社卻高達 1500 家。以上海為例赴台組團社只有 9 家，而上海人口有 2300 萬人，與台灣相近。試問

如果全台灣只有 9 家旅行社經營前往大陸旅遊，那是否成為市場寡占？是否可能聯合壟斷價格？至於上海的出境旅遊組團社則高達 46 家。另一方面，大陸組團社少，但台灣接待社卻多，目前共 393 家，造成競爭激烈。這使得大陸組團社，可以在台灣接待社中選擇報價最低者。當台灣業者彼此之間的廝殺越慘烈，所提出的報價越低，大陸組團社的中間利潤就越大。

目前，陸客環島八日遊的直客價約是每人 4500-5500 人民幣，扣除機票成本，台灣接待社到底能夠拿到多少？實在必須深究。對業者來說，接不到團就難以生存，低價接團還可能藉由購物來彌補，因此是啞巴吃黃連，有苦說不出。而政府也只能兩手一攤說，這是企業間的商業行為，一個願打一個願挨，我們管不著。

由於陸客來台不是單純的旅遊與商業問題，還牽涉到複雜的兩岸關係與政治影響；加上大陸旅行社多屬大型國企，與政府關係密切，而台灣的旅行社卻是中小企業的小蝦米。因此，政府恐怕不能等閒視之，兩岸應透過協商予以解決，而不是每次會談都是報喜不報憂，或是端出不斷增加的人數而志得意滿。因為這些數字的背後，許多的血淚恐不足為外人道。更重要的是，台灣的品牌形象，也會在一次次的車禍事件中，被消耗殆盡。

（五）一國兩制也開始面臨深水區

本文之主文刊登於中國時報，並獲得台北時報（Taipei Times）之英文全文刊登。

1.刊登媒體：中國時報 2012 年 9 月 11 日

<http://news.chinatimes.com/forum/11051401/112012091100474.html>

過去以來，在北京的統戰工作中，港、澳、台三個字總是聯繫在一起，不論是政策還是機關名稱，均是如此。當 1997 與 1999 年香港、澳門相繼回歸後，下一個當然就是台灣。因此，北京的港澳政策，就成為日後對台政策的試金石。當港澳開放陸客個人遊後，台灣接著開放；當北京與港澳簽署了 CEPA 後，兩岸也比照辦理的簽署了 ECFA。從中共的主觀想法來說，在港澳的一國兩制實施成功後，將對台灣形成示範效果，下一個的實施對象當然就是台灣。

但是從香港近來與北京間緊張的關係，可以看出一國兩制在實施 15 年之後，已經從蜜月期逐漸走向深水區。美國著名的心理學家馬斯洛（Abraham Maslow）所提出的「需求層次理論」，可謂眾所周知。他認為人類的需求，從低層次到高層次依序是生理需求、安全需求、社會需求、尊重需求和自我實現需求。北京長期以來對於香港，透過大量的經濟支援與挹注，來滿足港人的生理需求，希望港人在政治上能更認同中共。這基本上是來自於經濟基礎決定上層建築的概念，因為當港人在經濟上更依賴大陸時，在政治與意識型態等上層建築，就會與北京步調更為一致。但北京輕忽了港人擔心在國家安全的大帽子下，長期的自由

與法治恐將不保，這會導致自身安全需求的受到傷害；而陸客趾高氣昂的態度與北京日益強勢的作為，讓港人的尊重需求受到威脅；此外，貿然推行國民教育與特首直選方式仍未明確，更讓港人的自我實現需求難以伸張。

這使得北京與港人間的矛盾日益顯著，當北京發現港人在回歸 15 年之後，非但認同沒有增加反而減少時，自然想斧底抽薪從國民教育著手，但卻造成港人更大的疑慮，形成一種惡性循環。雖然目前因港府採取讓步的政策，使得風波暫時平息，但如果北京不改變過去的思維，則京港之間的衝突將不會停止。

而當台灣人看到香港民眾的抗爭時，除了慶幸尚未「回歸」而仍可保有自身的獨立性外，勢必會對一國兩制產生更大的排斥。而北京希望藉由港澳模式來套用台灣的意圖，恐怕會更難實現。

值得注意的是，如果連地理上緊鄰大陸而經濟上依賴大陸的港人，對「中國人」的認同感都不斷創下新低，認為自己是香港人而不是中國人；當港人在遊行中開始高舉過去英國殖民地的旗幟時，都讓台灣人有一種熟悉的感覺。因為台灣在對中國人的認同問題上，也曾經出現很大的爭議與衝突，這也是北京當前希望透過兩岸文化交流，簽署兩岸文化交流協定，達到「撥亂反正」效果的原因；而台灣人對於日本殖民時代的特殊情愫，對日本的友善態度，也讓大陸人迄今難以接受，甚至多所批判。

總的來說，一國兩制實施迄今，港人對北京的「信任感」，不增反減；「自我防禦」心態則不減反增。如果連港人都如此，北京實在沒有理由期待台灣人，會在短期之內，因為若干的惠台讓利政策，就能根本改變台灣人對中共信任不足的問題，台灣的「自我防禦」心態，也會在很長的一段時間繼續存在。

2.刊登媒體：Taipei Times 2012年9月20日

<http://www.taipeitimes.com/News/editorials/archives/2012/09/20/2003543189/2>

Thu, Sep 20, 2012 - Page 8

Closer ties breed distrust of PRC

By Fan Shih-ping 范世平

Hong Kong recently elected a new Legislative Council amid protests against the government's attempts to introduce a pro-Chinese national education program into the educational curriculum, which protesters say amounts to brainwashing students. From the recent tension between Hong Kong and China, it is easy to see that after 15 years, the honeymoon period for the "one country, two systems" framework is over and relations are now in dire straits.

Beijing's unification plans have always connected Hong Kong, Macau and Taiwan, be it in policy or in the names of institutions. As a result, Beijing's Hong Kong and Macau policies have become a litmus test for its future Taiwan policies. After Hong Kong and Macau allowed the entry of individual Chinese tourists, Taiwan soon followed suit. When Hong Kong and Macau signed the Closer Economic Partnership Arrangement with China, Taiwan and China signed the Economic Cooperation Framework Agreement in a similar fashion.

In China's subjective view of the world, once the "one country, two systems" framework was successfully implemented in Hong Kong and Macau, it would serve as an example to Taiwan, which of course would be the next target of this political model.

US psychologist Abraham Maslow proposed a theory of self-actualization, which has become known as Maslow's hierarchy of needs. He believed that the needs of humans run progressively from lower to higher needs: physiological, safety, love and belonging, esteem and self-actualization. Beijing for a long time now has provided large economic support and injected funds into Hong Kong to satisfy the physiological needs of Hong Kongers in the hope that they will begin to identify more with the Chinese Communist Party (CCP) in a political sense.

This concept is basically founded on the Marxist idea that an economic base supports a political superstructure and the hope is that as Hong Kong residents become more economically dependent on China, they will adhere more closely to Beijing in the political and ideological spheres, the superstructure.

However, Beijing has overlooked the fact that Hong Kong residents are worried that China's talk about national security will jeopardize their freedom and rule of law will in the long run and harm their need for safety. Furthermore, the arrogant attitude displayed by Chinese tourists in Hong Kong and Beijing's increasingly domineering behavior have combined to damage the self-respect — or, to use Maslow's terminology, esteem — of Hong Kongers.

In addition, the reckless promotion of Chinese national education and the lack of a decision regarding whether direct elections for Hong Kong chief executive will be allowed by 2017 have also made it more difficult for Hong Kongers to achieve self-actualization.

These issues have made the differences between Beijing and Hong Kong increasingly obvious. When Beijing realized that the identification with China among Hong

Kongers had weakened rather than increased 15 years after the territory's handover to China, it was only natural that Beijing would attempt to find a fundamental solution by introducing Chinese national education into Hong Kong's school curriculum.

However, this has instead created more doubts in the minds of Hong Kongers, initiating a vicious cycle.

The Hong Kong government's current policy of compromise has temporarily calmed the situation, but if Beijing does not change its stance, the conflict between China and Hong Kong will not stop. When the Taiwanese see the protests going on in Hong Kong, they feel lucky to not have been "handed over" to China and thus be able to maintain their independence, and this will undoubtedly make it even more difficult for "one country, two systems" to gain acceptance in Taiwan. This will probably make it even more difficult for Beijing to succeed in its attempts to apply the Hong Kong or Macau model to Taiwan.

Given Hong Kong's close geographic relationship to China and its dependence on the Chinese economy, it is worth noting how Hong Kong residents are identifying less and less as "Chinese" and are instead viewing themselves as Hong Kongers.

I am sure Taiwanese could relate when Hong Kongers recently raised the British colonial flag during a protest, because there has been debate and conflict in Taiwan over the issue of how Taiwanese view Chinese.

This is also the main reason why Beijing is hoping to use cross-strait cultural exchanges and the signing of a cross-strait agreement on cultural exchanges to dispel chaos and restore peace. However, the special feelings that Taiwanese harbor toward the Japanese colonial era and their friendly attitude toward Japan are hard for China to accept.

Since its implementation, the "one country, two systems" framework has not increased Hong Kongers' trust in Beijing, but instead decreased it and caused Hong Kongers to put their guard up. If this is how things are in Hong Kong, Beijing has no reason to expect that Taiwanese will suddenly trust China just because Beijing offers Taiwan a few economic concessions.

It is safe to say that Taiwan's preoccupation with self-protection will continue to exist for a long time to come.

(六) 從海陸兩會人事更迭看未來兩岸關係發展

刊登媒體：中國時報 2012 年 9 月 23 日

<http://news.chinatimes.com/forum/11051401/112012092300309.html>

此次海陸兩會人事的更迭，外界多感到跌破眼鏡，但事實上如果從不同的面向切入，也可看出其中的端倪，並可預期未來四年馬總統的大陸政策走向。

首先，在海基會董事長的人選上，由國民黨秘書長林中森出線，這個讓大陸頗感陌生，在台灣又與兩岸事務無涉的專業官僚，竟然獲得馬總統親睞，的確有其特殊原因。

從 2008 年以來，兩岸關係出現重大發展，隱藏之商機無限，海基會董事長不但可參與其中，而且能有許多機會與大陸黨政及企業高層接觸；另一方面，海基會的功能之一在服務台商，選舉時就成為重要的資源。因此董事長這個位子，成為許多政商人士覬覦之對象。而馬總統卻把此一能夠打通兩岸政商任督二脈的位子，交給與兩岸事務毫無瓜葛的林中森，「利益迴避」就成為他的最大優勢。其次，在經歷多次海基、海協兩會的協商後，目前兩岸的政府官員都已經坐上談判桌，專業性也越來越高，海基會逐漸成為最後簽約時的「儀式性」角色。在此情況下，海基會董事長既不需要如辜振甫先生般，具有兩岸文化與歷史連結的基礎，也不需要如江丙坤先生般的具備兩岸經貿專業長才。因此，董事長一職不在於能積極的對兩岸事務予以「加分」，只需要消極的防止「減分」即可。而對林中森本人來說，卸下國民黨秘書長一職，就無需承擔 2016 年大選的成敗責任，也算是最佳選擇。

至於新任陸委會主委王郁琦，誠如他自己所說，將「精準執行馬總統的兩岸政策」。前任主委賴幸媛因為出身台聯黨，照他的廣告台詞是「門打開，阮顧厝」，所以被視為馬政府兩岸政策的「煞車皮」、「安全閥」。而王郁琦這位馬英九的分身，則成為未來兩岸事務的「神主牌」。不可否認，從 2008 年迄今，兩岸關係呈現快速發展，但許多問題也開始浮現，甚至出現不同部門間扞格的現象。例如陸客來台人數雖然不斷增加，卻發生經營的旅行社出現倒閉；而陸客個人遊迄今的人數與經濟助益也未如預期。陸生來台，人數始終無法提升，被批評為成效不彰。這些問題，往往牽涉到各部門間的本位主義，賴幸媛因大陸事務資歷較為有限，加上並非馬總統嫡系，進行整合甚為困難。如今王郁琦擔任主委，直接代表馬總統，在「不看僧面，也要看佛面」的情況下，許多行政部門間窒礙難行或出現矛盾的問題，較有可能在未來四年內進行解決。特別是王郁琦曾參與多次選舉，瞭解選民的需求，如何讓馬總統兩岸政策的成果，讓更多民眾「有感」，實為重要挑戰。

最重要的是，從林中森與王郁琪的出線，顯示未來的大陸政策是：「保本」高於「突破」。對於馬總統來說，第一任期積極推動兩岸經貿關係的改善，已展現與民進黨執政時的差異性，因此當連任後，「兩岸關係改善」的歷史定位獲得確定。由於兩岸經貿仍有許多問題尚未解決，加上再進一步的話，就可能面臨大陸希望進行文化協議簽署的壓力，甚至是和平協議，此恐會遭致台灣內部「傾中」的批評，因此「見好就收」的將兩岸關係維持在經貿的層面，以維持「溫而不熱」的關係，不但可減少非議，更能全心投入台灣當前經濟問題的解決。特別是當台灣由年輕的王郁琪擔任陸委會主委後，基於「對等原則」，大陸國台辦主任就不可能再由像王毅這種中央委員級別的高官擔任，因此兩岸關係仍會停留在政治性與敏感性較低的經貿層面。

另一方面，中共十八大即將召開，黨內人事將有重大改變，明年又必須召開十二屆全國人大，政府部門會再掀起一波人事更迭。在一波波的權力變動下，加上近來嚴峻的中日關係，習近平勢必以「安內為先」，只要台灣內部情勢沒有重大變化，也無暇顧及涉台事務。因此，兩岸關係在未來的兩年內，恐怕不會有重大突破，「維穩」則是彼此共同的心願。

四、中國問題與中日關係

有關中國問題與中日關係之探究，主要是針對近來釣魚台問題所激發的中國民族主義風潮，以及對於中日關係之影響進行分析。

（一）大陸的民族主義將面臨更多的挑戰

刊登媒體：中國時報 2012 年 8 月 23 日

<http://news.chinatimes.com/forum/11051401/112012082300506.html>

最近，讓人覺得大陸社會，產生了一些與過去不同的聲音，有更多的反省，也更趨於理性。首先，是大陸在奧運的得牌居全球第二，但大家並沒有像過去般的欣喜若狂，反而檢討這種以「舉國體制」來爭取金牌的行為，是否還合宜。在這次香港保釣行動中，廈門商報把照片中的青天白日滿地紅國旗給圖掉，造成網民憤慨，結果不得不道歉。而最近風起雲湧的反日遊行，一些中產階級反對這種極端的民族主義，因而提出「抵制日貨不如抵制中國蠢貨」的說法；甚至對於中共背後的操弄不以為然，認為這是一種轉移施政問題的「愚民」行為，不應再繼續「消費釣魚台」。

隨著中產階級的崛起，加上網路的普及，這些中間的聲音開始出現，雖然還不是主流，但指日可待。只是當多數民眾仍未覺醒，造成中共依舊緊抓著過去以來的民族主義與反日教育不放。

這幾天，在中共高層的「默許」下，大陸民眾終於還是上了街頭，十多個城市同時「起跑」，媒體也不避諱的開始報導。中共很清楚，這股反日情緒是要

有一個出口的，否則就如同沸騰的開水，遲早會把水壺的蓋子掀開。

長期以來，大陸的反日教育相當徹底，從小學到大學，課本裡對日本採取的是一貫的批判；至於社會層面也非常豐富，每年抗日紀念活動的舉辦，各地的抗日展覽館，甚至到今天大陸的電視台，還不斷在上演新的抗日劇，只是抗日者已經逐漸從八路軍轉變為國軍。

顯然，反日與民族主義是綁在一起的，又與愛國主義連成一體。因為要反日，所以中華民族要振興，要振興則有賴中國共產黨，所以必須愛國、愛黨。這成為一種線狀的鋪陳，也成為中共一直以來安排的戲碼。因為當有日本這個敵人存在時，隨時可以將民眾的情緒導向反日，讓民眾忘卻當前的不滿，並且迅速鞏固領導中心。

但是這種廉價的操作模式，卻也逐漸出現問題。首先，民族主義與反日，往往是把複雜的問題簡單化，用二分法來理解問題，因為這是最方便傳布的方式，例如仇日與媚日，愛國與漢奸。這種極端的對日態度，在今天複雜而綿密的中日關係中，顯得非常奇特。過去因為大陸民眾與日本的接觸渠道有限，所以還不覺得唐突。如今連開日本車，都被攻擊，都被指為不愛國，真是情何以堪。對於那些希望到日本留學的大學生，在日本拉麵店隨處可見的大陸工讀生，以及喜歡到日本旅遊與偏愛日貨的年輕人來說，並不希望看到如此激進的情況。

其次，這種民粹主義在操作上的難度，也越來越高。動輒引發成暴力行為，或是變成攻擊警察與政府的行動。特別是當前大陸社會矛盾尖銳，民眾對政府的不滿日益嚴重，加上新毛派等左派勢力的蠢蠢欲動，都使得稍一不慎，可能民眾會將矛頭從「反日」變成「反共」、「反胡」。

第三，水能載舟亦能覆舟，中共也常被自己所培養出的反日民氣所綁架。雖然北京高層不想把中日關係，在正值建交四十週年之際搞僵，但民氣已經高漲，民憤已經填膺，也不得過於示弱。但卻也顯示其中的矛盾，例如每天喊著保釣，卻不讓自己的保釣船出海，更不像台灣一樣派軍艦護航；用什麼「民眾保釣、政府作後盾」的辭令來解釋，則讓人覺得是自欺欺人。

第四，大陸的民族主義與反日情緒越烈，也會激發日本右派勢力的趁勢崛起，將使得中日關係成為惡性循環。兩國人民成為「由下而上」的對立，這將使得中日之間，從「政治對立」走向「社會對立」，從「政府對立」走向「民間對立」。

但是遺憾的是，大陸高層不是不知道這個問題，只是在「寧左勿右」的反日政治氛圍下，沒有人敢提，更沒有人敢改。另一方面，反日迄今還是一個好使的統治工具。但當大陸開始往市民社會轉型，當多元言論日益增加之際，過去的老方法恐怕會受到更多的質疑。

（二）北京「工具性保釣」下的左支右絀

刊登媒體：中國時報 2012年9月17日

過去以來，北京的保釣就充滿著相當程度的工具性，保釣只是手段，而不是目的。透過保釣，來凝聚全民團結，產生對外的同仇敵愾，忘卻對現況的不滿，進而鞏固中共的長期執政。因此，保釣首先必須「為我所用」，包括運動規模的大與小，尺度的鬆與緊，都必須完全掌控而能運用自如。其次，保釣必須是「利大於弊」，既有利於中共政權的統治，又能成為對日談判的籌碼，而不能產生負面效果。所以長期以來，北京官方每天喊著保釣，每次都對日本提出「嚴正交涉、強烈抗議」，卻不允許自己的保釣船出海，更不像台灣一樣肯派軍艦進行漁船護航。對於民眾上街頭進行反日示威，不論是發動的城市還是人數規模，甚至是口號標語，都經過精心的安排與控制。

從歷史來看，工具性保釣可謂其來有自。1972年2月尼克森訪問大陸時，距離同年5月美國將釣魚台管制權交給日本，僅有3個月。毛澤東當時不可能全然不知情，但卻未向尼克森提出釣魚台問題。同年9月日本首相田中角榮前往大陸，在所發表的「中日聯合聲明」中，也隻字未提釣魚台。甚至到了1979年，鄧小平針對釣魚台問題，也只能消極的提出「主權屬我，擱置爭議，共同開發」。顯然，把釣魚台擺在一邊，是對日本的善意，也是釣魚台被工具化的最佳寫照。更重要的是，毛鄧都清楚，釣魚台問題追根究底還是美國問題，中日雙方爭個頭破血流，美國只是在背後漁翁得利，對中國也沒有實質利益。

時至今日，北京工具性保釣的作法被日本右派利用，加上美日安保條約在背後的支持，他們認為北京短期內仍僅會「口頭保釣」而不至於「武力保釣」。因此，也可「工具性」的利用釣魚台此一敏感話題來獲得政治利益。對石原慎太郎欲購買釣魚台來說，「都（東京都）有化」並非其目的，只是增加政治利益的手段。民主黨政府則順水推舟的將其「國有化」，日本很清楚，除非北京真願意與美國大幹一場，否則除了抗議，手上的籌碼也很有限。即便是對日經濟制裁，也可能是傷人三分，自損七分。

另一方面，水能載舟亦可覆舟，大陸民眾已不像過去「招之即來、呼之即去」的「被進行保釣」，民眾要求政府強硬的呼聲成為重大壓力，使得北京不得不把釣魚台列為「領海基線」。但此一宣示，卻又讓大陸民眾開始審視北京如何執行，如何透過海監船把入侵領海基線的日本海上保安廳「驅逐出境」，而不僅是虛晃一招的把海監船開到釣魚台外海進行口頭保釣。

總而言之，北京的工具性保釣，已經出現左支右絀的情況，為了平息民憤，只能提出更強硬的宣示，但實際行為無法相對應的落實，只是讓民眾因失望而產生更大的民憤，對政府更失去信心，成為一種惡性循環。近來大陸一連串反日遊行有失控跡象，打、砸、搶的集體暴力開始出現；另一方面，有人竟史無前例的在示威活動中高舉中華民國國旗，則是對當前中共政權的失望與不滿，所產生的一種情緒投射與期待。

到最後，北京被逼到牆角，找不到下台階，或是想下而人民不讓下時，中

日擦槍走火的可能性就會提高。北京如果打勝，固然可振國威，但中日「鬥而不破」的格局將完全逆轉，對大陸的政治與經濟都將產生相當的衝擊；如果打敗，則影響中共執政的合法性基礎。十八大即將召開，黨內許多人冷眼看著胡錦濤如何解決此一燙手山芋，如果處理不好，胡錦濤的歷史地位與日後政治影響力將受到直接影響。

五、台灣政經發展

有關台灣政經問題之探討，主要集中在 7 月中旬有關馬祖地區博弈公民投票通過之後，所可能造成之影響。

(一) 掌握博弈產業機遇，發展馬祖實驗區

刊登媒體：聯合報 2012 年 7 月 10 日

<http://udn.com/NEWS/OPINION/X1/7214565.shtml>

馬祖的博弈公投過了，事實上就是馬祖人對這這幾十年不滿的一張「賭爛票」，一種不滿情緒的宣洩。台北人永遠用台北的角度思考馬祖，什麼博弈公投一過，馬祖的災難就會開始，馬祖的純樸就會不在，馬祖的美景就無人欣賞，但這些台北人這麼喜歡馬祖，這麼珍惜馬祖，為何不移民馬祖？對馬祖又做過什麼實事？嘴巴上講得正義凜然，但有無想過這幾十年來馬祖人得到什麼？

台灣的離島中，澎湖因為本身水域觀光資源豐富，反而擔心因賭場的「外部成本」會影響本業，所以公投沒過。金門憑藉金酒公司的豐厚收益，成為全台最幸福的地方，加上小三通的人流，所以也不需要賭場。但馬祖過去是戰地，是前線，為台灣的安全犧牲奉獻，解除戰地政務之後，看著澎湖觀光發展勃興，看者金門陸客穿流不停，馬祖什麼也沒有。甚至，陸客連借道馬祖的小三通來台灣都不願意，馬祖人連個便當錢都賺不到，只能看著藍天白雲。

誰喜歡賭場？沒有人甘心開賭場，澳門也不喜歡賭場，那是沒有辦法中的辦法。對於馬祖人來說，這兩天媒體的大吵特吵，不就是賭場的「外部利益」？要不是賭場，誰會像今天這麼在乎馬祖？反正馬祖不設賭場也活不起來，設賭場可能還有一線生機，若真的不好，到時候關起來還是回到原點，有何損失？

事實上，去過澳門的人都會發現，賭場其實門禁相當森嚴，都有嚴格保全，警方來回巡邏，哪容得下黑道人士橫行？新加坡更不用說。所以賭場的負面問題處理，是技術問題，不是不能解決的。走在澳門街頭，賭場的招牌炫麗奪目，對於不賭的人，那只是一個街景裝飾；對於賭徒來說，就算沒有招牌，他也會去。

賭場其實只是一個火車頭，他帶動投資，製造話題與吸引人潮，固然吸引一些賭徒，但也會帶來其他的非賭徒。很多人去澳門是不賭的，而澳門的葡式蛋塔、小小的媽祖閣、葡式料理與建築，賭場未設置前，誰重視了？誰報導了？另一方面，澳門憑藉巨大稅收，可以增加更多的「非賭場遊憩設施」，把自己的旅遊產品朝更多元化發展，例如威尼斯人酒店的巨大購物商場。我們烤肉的時候，

需要火種，還有煤炭，賭場是火種，觀光是煤炭，火種容易燃，但不能只用火種烤肉，否則肉會焦；只有煤炭而沒有火種，煤炭很難著。

另一方面，澳門也用豐富的稅收投資教育，澳門大學不斷給大陸學生高額獎學金，以吸引人才；重金禮聘教師，甚至新的「橫琴校區」也將落成，以便吸收更多陸生，這成為澳門新的產業。當然有人說，這是澳門的遮羞布，但如果日後澳大成為世界頂大，發展出新的產業，則澳門也將脫離過去的印象。

因此，既然今天馬祖人民選擇了設置賭場，既然外資願意投入，政府應該做的是面對這個事實，並利用此一發展機遇，尋求馬祖的發展。大陸正在積極設置平潭實驗區，我們也可以規劃「馬祖實驗區」。實驗什麼？實驗將馬祖的戰地與自然風光，與博奕產業相結合，這是澳門與新加坡都沒有的優勢。另一方面，實驗將馬祖建成海西區，甚至是長三角地區的海島度假中心，這也是當前所沒有的。

但馬祖不是沒有隱憂，首先馬祖會比澳門更依賴大陸市場，澳門除了大陸，還有香港、台灣與東北亞的市場。所以馬祖的成敗，完全要看大陸的態度，把他納入平潭實驗區的一環，休戚與共，是可以考慮的策略。另一方面，即便馬尾到馬祖，水上交通仍不便利，遇到東北季風更是困難，如何克服，也是一大問題。

（二）政府應利用馬祖博奕創造民眾的新願景

刊登媒體：旺報 2012 年 7 月 19 日

<http://news.chinatimes.com/forum/11051404/112012071901087.html>

最近一連串的弊案與負面新聞，讓大家覺得政府似乎已應接不暇，馬總統剛連任，新閣揆剛上任，卻讓人看不到新的希望，也看不到振奮人心的消息。其實，很多挑戰，如果換個角度，就是機會，就看我們如何面對，如何因應。

就以馬祖博奕公投事件來說，政府在事前對此並不在意，或許也無暇在意。但既然通過之後，對政府來說看似是一個新的挑戰，但其實也是一項新的機遇。馬祖列島雖然小，但總面積有 29.6 平方公里，與澳門島的 29.7 平方公里相差無幾。2011 年澳門入境旅客總數為 2,800 萬人次，台灣同年是 608 萬，差距近五倍。最近某航空公司只招考 30 名空服員，就有 1200 人報考；近年各大學增長最快的科系就是觀光相關領域，可見台灣的產業結構已經出現改變，年輕人對旅遊服務業的工作需求大幅增加。如果馬祖推動博奕，能創造如澳門般的就業機會，不就是讓年輕人對未來產生希望？

又例如最近陸生來台情況不佳，少子化下台灣的大學經營困難，但此次承攬馬祖博奕開發案的美商懷德公司，即便是在商言商，卻強調在 600 億元台幣的投資中，有 210 億元用在機場、大橋、大學等設施，並規劃在北竿興建大學、體育館與學生宿舍。或許這是一張尚未兌現的空頭支票，但卻顯示懷德的企圖心不只在博奕，在初期的規劃就已包括教育。倘若能把澳門因博奕的豐富稅收，轉而

投資高等教育並成功吸收陸生的模式在馬祖複製，將觀光、休閒、博弈等產業與教育形成供需配套，此對於招生陸生，對於台灣高等教育難道不是一項新的機會？

其實馬祖博弈一案，是馬祖人民自己的決定，又有外商願意投資，中央政府的責任與風險都是最少的。只要堅持「只給政策，不給經費，責任自負，嚴格監督」的原則，中央政府一方面不需出錢，而馬祖既然自己要搞博弈，就得自己找資金，一切後果馬祖也必須自我承擔。政府只要提供整體而完善的政策規劃，充分的行政支援、配套措施與風險管理，以及兩岸間的協商即可。並可向台灣民眾宣布，政府尊重馬祖民眾公投的結果，全力支持馬祖的博弈產業發展，並且會與新加坡政府一樣的進行嚴格監督與降低負面問題；我們有信心將馬祖打造成下一個澳門，下一個新加坡；各位年輕朋友，未來新的工作機會等著你們。

但我們看到的卻是，行政院決定由交通部擔任博弈業主管機關，主導整體離島開發休閒觀光計畫。由這個資訊可以發現，政府似乎只是把馬祖的博弈發展「作小」而已，並沒有更高的企圖心與戰略眼光。今天，馬祖博弈公投過了，生米煮成熟飯了，行政院就把這個燙手山芋交給交通部，交通部在自嘆倒楣之餘，可能再下交給觀光局，結果會如何？在這種「多一事，不如少一事」的衙門心態下，政府並沒有想「化危機為轉機」的把馬祖博弈轉變成新的機遇，反而讓外界有一種「欲拒還迎」與「頭痛醫頭、腳痛醫腳」的觀感。

事實上，如果沒有更高位階的跨部會單位來整合，而僅由交通部來負責協調，難度甚高，也難產生整體的戰略性規劃。例如外界最大的憂慮是馬祖的水、電難以負荷，因此「閩水馬用」、「閩電馬用」恐怕是必要的，兩岸勢必要進行相關磋商；而大陸是否真的願意放人來馬祖賭博，也必須先瞭解對岸的態度，否則是一頭熱，這與陸委會的關聯甚大。另一方面，許多土地開發牽涉到軍方，而國防部的態度呢？國安單位的考量呢？因此，至少應由一位部長級的政務委員專責業務推動與各部會間協調。

以小小的澳門來說，中共在澳成立了聯絡辦公室，主任位階為「正部級」。大陸如此高規格對待澳門，規劃澳門的博弈產業發展，我們對於馬祖的態度呢？其實馬祖博弈的最大問題，還是政治。大陸不一定希望馬祖搞博弈，但大陸卻積極推動平潭實驗區，而台灣反應卻很冷淡。如果馬祖能與平潭相互掛勾，在「平等協商、共同開發、共榮共利」的前提下發展，或許還有一些希望，但這要端看中央政府的態度與整體戰略。